

Содержание:

Введение

Актуальность темы. Продолжительное время правовое регулирование ОРД осуществлялось на уровне ведомственных закрытых нормативных актов (приказов, инструкций, наставлений). Предпринимаемые попытки законодательного регулирования данной сферы отличались недостаточно продуманными решениями, отсутствием необходимого социально-криминологического обоснования и ярко выраженной политической ориентацией.

Радикальный пересмотр законодательства, регулирующего сферу борьбы с преступностью, начавшийся в 1980-х гг., обусловил постановку вопросов о совершенствовании правового обеспечения деятельности оперативных подразделений и разработке акта высшей юридической силы, регламентирующего их основную форму работы, каковой является ОРД.

В начале 1990-х гг. авторским коллективом под руководством В.В. Сергеева был подготовлен проект закона СССР «Об оперативно-розыскной деятельности». Параллельно Высшей школой КГБ СССР проводилась работа по подготовке основ оперативно-розыскного законодательства и федерального оперативного кодекса РСФСР.

Работа над созданием правовой основы ОРД завершилась принятием Закона РФ от 13 марта 1992 г. № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» (утратил юридическую силу.). Это событие продемонстрировало, что общеисторической закономерностью построения правового государства является тенденция к открытости процессов принятия государственных решений, функционирования государственного механизма.

С введением в действие данного Закона удалось решить две основные задачи: создать правовую основу ОРД и придать ей легитимный статус как государственно-правовой форме борьбы с преступностью.

Вместе с тем первый Закон об ОРД 1992 г. был нормативным актом переходного периода, создавался впервые и опередил по времени принятие Конституции РФ, в связи с чем ему были присущи определенные недостатки: некоторая

декларативность, слабо проработанный механизм гарантий соблюдения прав и свобод граждан в процессе осуществления ОРД, ограничение возможностей оперативных служб. Поэтому возникла необходимость приведения данного Закона в соответствие с новой Конституцией РФ и назревшими потребностями развития общества. В связи с этим 5 июля 1995 г. Государственной Думой был принят Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в новой редакции, который вступил в силу 18 августа 1995 г.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе осуществления оперативно – розыскной деятельности.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие проведение оперативно – розыскной деятельности и оперативно – розыскных мероприятий в Российской Федерации.

Цель работы – исследование значения ведомственных и межведомственных нормативно - правовых актов в процессе правового регулирования ОРД.

Задачи работы:

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также сравнительно-правовой, логико-теоретический, статистический методы и методы конкретно-социологических исследований.

Теоретическую основу исследования образуют научные труды ведущих специалистов в области ОРД, уголовно-процессуального права, криминалистики, других отраслей научного знания.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Глава 1. Ведомственные и межведомственные нормативно правовые акты и документы, их виды и значение

1.1. Нормативно - правовая база оперативно-розыскной деятельности

Имеются правовые нормы, которые указывают на необходимость или возможность применения оперативно-розыскной деятельности, но и они также в полной мере не регулируют ее (см., например, п. 4. ч. 2. ст.38, п.1 ч.1 ст.40, п.1(1) ч.3 ст.41, ст. 89, ч.1 ст.144 и ч.2 ст.163 УПК РФ, п.10 ст.12 и п.10 ст. 13 Федерального Закона РФ «О полиции») [4].

Кроме указанных выше есть правовые нормы, содержащиеся в законе, непосредственно регулирующие оперативно-розыскную деятельность. Именно Федеральный закон, как нормативный акт, принятый высшим представительным органом государственной власти, установил, что правовую основу оперативно-розыскной деятельности, составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»[3] и другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти. Кроме того, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, издают в пределах своих полномочий в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий [44.С.11].

Роль права в деятельности оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел и особенно в их оперативно-розыскной деятельности актуализировалась в последнее время, когда в нашей стране началось совершенствование правового государства. [35.С.21]

Необходимо отметить, что оперативно-розыскная деятельность рассматривалась в теории ОРД во всех ее организационно-тактических формах, в том числе и в форме поисковой деятельности как основанная на указаниях закона и подзаконных нормативных актах система поисковых (разведывательных) мероприятий осуществляемых преимущественно негласными средствами и методами в целях предотвращения и раскрытия преступлений, а также розыска преступников [15]. Поисковая деятельность, как и оперативная разработка является ключевым звеном (элементом) этой системы.

Правовой фактор в ней имеет огромное значение, так как в данной форме ОРД как ни в какой другой имеется «возможность известного усмотрения».

Здесь следует согласиться с точкой зрения В. Г. Боброва [12.С.7], высказанной применительно к оперативной разработке, о том, что ее правовая основа - важнейшая составная часть правовой основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в целом. Указанное суждение правомерно и по отношению к правовой основе поисковой деятельности. Данное обстоятельство обуславливает тот факт, что многие положения, относящиеся к сущности и содержанию последней, в значительной мере касается и правовой основы поисковой деятельности. Поэтому рассмотрение вопроса применительно к исследуемой нами проблеме возможно только с учетом правовой основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел вообще. [26С.3]

Обычно в теории оперативно-розыскной деятельности правовую основу рассматривают в широком и узком смысле, исходя из правового толкования понятия законодательства. В широком смысле слова законодательство - весь комплекс издаваемых уполномоченными правотворческими органами нормативных актов, важнейшим из которых является Закон, т.е. нормы уголовного и уголовно-процессуального закона. В узком, собственном смысле, под законодательством понимается система нормативных актов, издаваемых высшими органами государственной власти и управления, т.е. законодательные акты и нормативные решения правительства и его органов, т.е. устанавливающие, либо регламентирующие предписания, которые специально предназначены для правового регулирования деятельности органов внутренних дел, направленной на выявление, предотвращение, раскрытие и расследование преступлений с помощью оперативно-розыскных средств».[34.С.56]

К первой группе относятся законы, содержащие нормы различных отраслей права (государственного, уголовного, уголовно-процессуального и др.). Сюда необходимо включить законы прямо не относящиеся к ОРД и оперативной разработке, но имеющие методологическое значение для этой деятельности, и законы, непосредственно определяющие обязанность органов дознания по применению оперативно-розыскных мер и закрепляющие нормы по использованию их оперативно-розыскных возможностей в уголовно-процессуальной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. [49.С.12]

Ко второй группе необходимо относить Федеральные Законы, постановления представительных органов власти, решения правительства, касающиеся вопросов борьбы с преступностью и тем самым определяющие место и роль ОРД и оперативной разработки как одной из ее форм в решении задач, сформулированных в этих нормативно правовых актах.

В третью группу следует включить нормативно-правовые акты МВД (приказы, инструкции, наставления и т.п.), регламентирующие вопросы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в целом, и нормативные акты, регламентирующие организацию и проведение оперативной разработки непосредственно. [14.С.31]

Правовое регулирование общественных отношений, складывающихся в ходе оперативно-розыскной деятельности, должно обеспечивать законность в процессе организации и выборе тактики оперативно-розыскных мероприятий.

С этих позиций под правовой основой оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступностью следует понимать научно обоснованную систему правовых норм содержащихся в законах и подзаконных нормативных актах норм, создающих правовые предпосылки, а также условия для осуществления оперативно-розыскных мероприятий, либо непосредственно регламентирующих правовые, организационные и тактические вопросы применения оперативно-розыскных сил, средств, методов и форм в борьбе с преступностью. [34.С.7]

Изложенное позволяют высказать мнение, что поисковая деятельность подразделений осуществляющих оперативно-розыскную деятельность полиции, являясь организационно-тактической формой (направлением, составной частью) оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел в целом, имеет единую правовую основу, что и оперативно-розыскная деятельность в целом.

Как и в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»[3] являющимся многосубъектным, так и Наставлении об основах организации и тактики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел не получили и не могли получить своего отражения особенности организации и тактики поисковой работы, осуществляемой как каждым из перечисленных в ст.6 настоящего Закона органов, имеющих право на осуществление оперативно-розыскной деятельности на территории Российской Федерации, так и перечисленным в приложении №2 Наставления оперативным подразделениям органов внутренних дел.[50.С.81]

Эти и другие вопросы должны быть представлены в основополагающем ведомственном нормативном акте, регламентирующем организацию и тактику оперативно-розыскной деятельности по направлениям служебно-оперативной деятельности подразделения органов внутренних дел. Особенности оперативно-

розыскной деятельности в целом и в том числе поисковой работы должны найти свое отражение в соответствующих ведомственных нормативных актах и прежде всего в Положениях о Главном Управлении [8] по противодействию экстремизму, главном управлении собственной безопасности, главному управлению на транспорте, главном управлении уголовного розыска, главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, а также в Положениях о данных подразделениях на уровне МВД республик России, ГУ МВД, субъектов России. [6]

1.2. Система ведомственных подзаконных актов, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность

Ведомственные акты, будучи подзаконными, издаются на основе законов, актов Правительства РФ и указов Президента РФ. Это управленческие акты органов специальной компетенции, их юридическая сила во многом зависит от функции издавшего их органа. Данные акты представляют собой наиболее многочисленную группу подзаконных нормативных правовых актов, детально регламентирующих организацию и тактику осуществления ОРД. [14.С.21]

Несмотря на утвердившийся в законотворческой практике принцип издания законов прямого действия для регулирования самых разных областей общественных отношений, полностью реализовать его в сфере ОРД невозможно. Структурно-содержательная характеристика ОРД подтверждает, что реализация большинства положений данной деятельности происходит на ведомственном и межведомственном подзаконных уровнях.

Систему ведомственных и межведомственных нормативных актов, регламентирующих отдельные вопросы ОРД, либо опосредованно влияющих на уровень ее организации и тактики, можно разделить на три группы:

1. регламентирующие деятельность отдельных оперативных подразделений и служб органов, осуществляющих ОРД (например, приказы, инструкции МВД России, ФСБ России);
2. регламентирующие процессы раскрытия и расследования отдельных видов преступлений;

3. регламентирующие вопросы взаимодействия служб между субъектами ОРД и другими правоохранительными органами (данные нормативные акты имеют межведомственный характер). [15.С.66]

В порядке реализации нормотворческой деятельности различными ведомствами, правомочными осуществлять ОРД (МВД России, ФСБ России, ФТС России, ФСО России и др.), издаются подзаконные нормативные акты в виде приказов, инструкций, наставлений, указаний. Содержание этих актов полностью соответствует требованиям Закона об ОРД, определяет формы этой деятельности, методику и тактику ее практической реализации.[22.С.12]

Подзаконный уровень ведомственного правового регулирования включает ряд элементов, составляющих государственную тайну, а их организационная форма, методика и тактика применения носят конспиративный характер. [21.С.87]

Поэтому закон делегирует ограниченному кругу субъектов право ведомственного регулирования многообразных организационно-тактических и методических вопросов этой деятельности. Подобное положение обусловлено и тем, что в соответствии со ст. 5 Закона РФ «О государственной тайне» сведения в области разведывательной, контрразведывательной деятельности и ОРД относятся к государственной тайне. В связи с этим подавляющее большинство ведомственных приказов и наставлений имеют грифы «Секретно», «Совершенно секретно», и с ними может знакомиться и использовать в своей служебной деятельности ограниченный законодательными актами строго определенный круг лиц, имеющих соответствующий допуск. Данные лица при работе с документами ограниченного пользования соблюдают режим секретности, который регламентируется нормативно-правовым и предписаниями в каждом органе, осуществляющем ОРД. [20.С.51]

В связи с этим в ограниченных рамках данного учебного издания рассматриваются исключительно открытые ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты, среди которых следует выделить:

- приказ МВД России от 30 марта 2010 г. № 249 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»;
- приказ МВД России от 26 марта 2008 г. № 280дсп «Об утверждении Положения об организации взаимодействия органов внутренних дел при раскрытии и

- расследовании преступлений»;
- приказ ФСБ России от 16 октября 2010 г. № 507 «О денежном вознаграждении лиц, оказывающих содействие в выявлении, предупреждении, пресечении, раскрытии и расследовании террористического акта, выявлении и задержании лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших такой акт»;
 - приказ ФТС России от 20 июня 2011 г. № 1278 «Об утверждении перечня подразделений таможенных органов Российской Федерации и должностей сотрудников таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности»;
 - приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России»;
 - приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» и др. [25.С.54]

Межведомственное правовое регулирование предусматривает издание актов, распространяющихся на сферы других ведомств, в порядке осуществления межотраслевых функций. Фактически данные подзаконные нормативные акты обладают более широкой сферой действия и считаются общеобязательным ведомственным актом. [21.С.32] Как правило, они издаются для успешного взаимодействия субъектов ОРД и решения общих задач борьбы с преступностью. Примером таких подзаконных нормативных актов являются:

- приказ МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Минобороны России от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/ 184/97/147, утв. Инструкцию о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд; [20.С.71]
- приказ МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. № 786/316/470/454/333/971 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения по линии Интерпола»;
- приказ ФСБ России, МВД России от 19 июня 2007 г. № 319/539, утв. Инструкцию об организации и о порядке взаимодействия органов федеральной службы безопасности и органов внутренних дел РФ при осуществлении розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия, суда или уклоняющихся от уголовного наказания, по уголовным делам о преступлениях, дознание и следствие по которым отнесено законодательством к ведению органов ФСБ, и

др. [21.С.65]

Ведомственные нормативные акты, которые затрагивают права и законные интересы граждан или носят межведомственный характер, подлежат обязательной государственной регистрации в Минюсте России. Это положение имеет важное практическое значение для деятельности оперативно-розыскных органов по обеспечению и защите прав и свобод личности. [25.С.67]

Для ведомственного и межведомственного регулирования характерно не только многочисленное количество нормативных правовых актов, но и систематическое их изменение в зависимости от совершенствования оперативно-тактических основ ОРД в различных оперативно-розыскных органах.

Выводы:

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

- в оперативно-розыскной науке идет достаточно активный процесс конструирования понятия ОРМ, которое является системообразующим в формирующейся частной теории ОРМ;
- многие из имеющихся определений пока еще не в полной мере отражают основные сущностные признаки ОРМ и содержат логические ошибки;
- основными причинами недостатков является отсутствие преемственности в усилиях исследователей и недостаточное использование логических методов в решении этого вопроса;
- дальнейший процесс совершенствования понятия ОРМ должен основываться на логическом подходе, который имеет универсальное значение для решения многих задач науки ОРД и прежде всего для конструирования ее основных категорий.

Глава 2. Проблемы применения ведомственных подзаконных актов, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность

2.1. Регламентация специального технического обеспечения ОРД органов внутренних дел

Специальное техническое обеспечение оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (далее: СТО ОРД ОВД) - это основанная на законах и подзаконных актах научно обоснованная организационно-функциональная система мер, направленная на оснащение оперативных подразделений ОВД специальной техникой, обеспечение эффективного ее использования для решения задач ОРД. К наиболее общим задачам СТО ОРД ОВД относится выполнение функции по созданию посредством использования специальных технических средств условий для наиболее эффективного решения задач ОРД, определенных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее: ФЗ «Об ОРД») (Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 33, ст. 3349).

По нашему мнению, основное значение СТО ОРД складывается из следующих аспектов:

- СТО ОРД позволяет проводить оперативно-розыскные мероприятия наиболее эффективно;
- СТО ОРД позволяет проводить отдельные оперативно-розыскные мероприятия;
- СТО ОРД направлено на решение задач оснащения оперативных подразделений новейшими образцами специальной техники.[22.С.21]

Процесс СТО развился в целенаправленную деятельность, которая на современном этапе располагает всеми признаками целевой системы.

Одним из ключевых вопросов выработки направлений дальнейшего развития СТО ОРД как системы является определение основных факторов, оказывающих на эту деятельность наиболее существенное влияние. [25.С.16]

Успешное функционирование любой системы возможно при наличии факторов, обеспечивающих ее развитие. [30.С.45]

Ключевым фактором, определяющим развитие системы СТО ОРД, является дальнейшее развитие правовых механизмов, ориентированных на обеспечение эффективного функционирования системы СТО ОРД ОВД и проведения оперативно-розыскных мероприятий. [29.С.54] Безусловно, никто не отрицает необходимости совершенствования правового регулирования борьбы с преступностью и отдельных

ее способов и методов, включая СТО ОРД ОВД. О такой необходимости говорится и в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683, где в п. 47, в частности, отмечено следующее: «47. В целях обеспечения государственной и общественной безопасности... осуществляется комплексное развитие правоохранительных органов и специальных служб. совершенствуется научно-техническая поддержка правоохранительной деятельности, принимаются на вооружение перспективные специальные средства и техника.» (Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 1, ч. II, ст. 212).

Разрешение данной проблемы видится в анализе современной правовой основы СТО ОРД ОВД и ее сущностно-содержательных составляющих. Это позволит осуществить прогнозирование стратегии и тактики использования технических средств оперативными подразделениями ОВД, разрешенных законом и ведомственными нормативными актами МВД России, через призму сопоставления возникающих задач с их потенциальными возможностями и таким образом выделить концептуальные направления правового, организационно-тактического и собственно технического характера по развитию СТО их деятельности. [32.С.65]

Касаясь правовых основ СТО ОРД ОВД, целесообразно отметить, что их совершенствование должно преследовать создание качественно новых, более оптимальных правовых механизмов, обеспечивающих эффективную реализацию целей ОРД, - защиту жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, как это определено в ст. 1 ФЗ «Об ОРД» [3]. Именно в этих целях необходимо обеспечить системность, внутреннюю согласованность и модернизацию правовой основы ОРД ОВД, исключить имеющиеся противоречия и пробелы в ведомственном регламентировании ОРД ОВД и, наконец, создать более совершенный правовой механизм, обеспечивающий выполнение возложенных ФЗ «Об ОРД» на оперативные подразделения ОВД задач. [3]

Возрастающая роль СТО ОРД ОВД, накопленный положительный опыт эффективного использования специальной (оперативной) техники создали предпосылки возникновения нормативно-правовых основ их применения, их научного осмысления и дальнейшего совершенствования правовой основы регулирования использования технических средств в ОРД ОВД и при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Актуальность данного вопроса не вызывает сомнений. [25.С.76]

Понятие правовой основы вошло в отечественную теорию и практику, когда пришло слишком запоздалое осознание необходимости существенного повышения роли правового фактора в жизнедеятельности общества. Сейчас это понятие широко используется в российском государственно-правовом строительстве. Однако до сих пор не определены общепризнанные объем и содержание правовой основы, четко не очерчены круг отражаемых ею общественных отношений и ее место в ряду сложившихся правовых категорий. [30.С.51]

Наиболее распространена точка зрения, в соответствии с которой правовая основа отождествляется с правом в его государственно-официальной форме, т. е. с системой действующих норм права, закрепленных в законах, нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, постановлениях и распоряжениях Правительства Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Объединенные в одно общее понятие они связывают в единое целое основные элементы правового регулирования: правовые нормы - процесс реализации правовых предписаний - конечный результат (правопорядок). Очень часто в научной литературе и официальных государственных решениях рассматриваемое понятие используется во множественном числе - «правовые основы», что вызывает возражение. Последняя всегда одна. Данный вывод со всей очевидностью вытекает из того, что в Российской Федерации действует единая (одна) нормативно-правовая система, единая (одна) законность и устанавливается единый правопорядок. [29.С.87]

С первых шагов изучения проблем, возникающих при использовании достижений научно-технического прогресса в сфере уголовного судопроизводства и ОРД было сформулировано понятие «правовые основы применения научно-технических средств» как совокупность технических средств и технологий их применения в деятельности по собиранию и проверке доказательств

Известный советский криминалист Р. С. Белкин [11.С.21] определяет правовую основу применения технических средств и тактических приемов в уголовном судопроизводстве как «систему установленных законом и подзаконными актами принципов и правил, определяющих условия допустимости, содержание, цели и порядок применения этих средств и приемов следователем, оперативным работником и судом» .

Законодательное закрепление система юридических норм, составляющих правовую основу ОРД, получила в ст. 4 «Правовая основа оперативно-розыскной

деятельности» ФЗ «Об ОРД». [3] В указанной статье говорится, что правовую основу составляют Конституция Российской Федерации, упомянутый Федеральный закон, другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти. Органы, осуществляющие ОРД, издают в пределах своих полномочий в соответствии с законодательством России нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно-розыскных мероприятий.

С полным основанием применительно к теме нашего исследования мы можем рассматривать ст. 13-15 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [4], в которых определены ее обязанности и права, реализация которых без должного технического сопровождения крайне затруднительна. Более того, в ч. 1 ст. 11 указанного закона предусмотрена обязанность сотрудников полиции использовать в своей деятельности достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру (Рос. газ. 2011. 8 февр.). [30.С.65]

Обращает на себя внимание п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД», в котором предусмотрено право органов, осуществляющих ОРД, прерывать предоставление услуг связи. По своей сути, данное оперативно-розыскное действие, которое может осуществляться и в рамках отдельного оперативно-розыскного мероприятия, не имеет познавательной направленности, а заключается в воздействии на окружающую действительность. Это воздействие выражается во внезапном, одномоментном прекращении предоставления услуг связи или их приостановлении на неопределенное время. [22.С.7]

Целью данного мероприятия является недопущение получения или передачи какой-либо криминальной информации адресатом. В современных условиях научно-технического прогресса, развития информационно телекоммуникационных технологий, совершенствования технической составляющей систем связи это мероприятие может быть осуществлено оперативными сотрудниками при использовании соответствующих технических средств. [29.С.77]

Ответственность за незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, предполагающий незаконное производство, приобретение и (или) сбыт специальных технических средств подобного назначения, предусмотрена в ст. 138.1 УК РФ.

Согласно Федеральному закону от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» для создания и поддержания необходимого уровня защищенности объектов безопасности в России разрабатывается система правовых норм, регулирующих отношения в этой области, определяются основные направления деятельности органов государственной власти и управления, формируются или образуются органы обеспечения безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью. В ч. 3 ст. 12 рассматриваемого закона содержится положение, согласно которому органы исполнительной власти, использующие в своей деятельности специальные силы и средства (в частности, оперативные подразделения всех уполномоченных на то ФЗ «Об ОРД» субъектов), действуют только в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством (Рос. газ. 2010. 29 дек.). [14.С.6]

Группу законодательных актов, регулирующих общественные отношения, возникающих в процессе осуществления ОРД, представляют: УПК РФ, Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи». [30.С.65]

В частности, отдельные нормы УПК РФ традиционно являются правовыми основами осуществления ОРД (в том числе и использования технических средств при проведении ОРМ). Так, определяя исчерпывающий перечень государственных органов и должностных лиц, уполномоченных осуществлять дознание, УПК РФ четко обозначил в ч. 1 ст. 40, что ОВД наделены в соответствии с федеральным законодательством полномочиями по осуществлению ОРД. При этом п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ [2] обязывает органы дознания проводить оперативно-розыскные мероприятия по письменному поручению следователя. Статья 89 УПК РФ регламентирует условия использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

Закон Российской Федерации «О государственной тайне» в п. 4 ст. 5 указывает, что к государственной тайне могут быть отнесены сведения в области ОРД о силах, средствах, об источниках, о методах, планах и результатах разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности и деятельности по противодействию терроризму, а также данные о финансировании этой деятельности. Закон урегулировал также комплекс вопросов, касающихся засекречивания (разд. III) и рассекречивания сведений (разд. IV) и их носителей, распоряжения сведениями, составляющими государственную тайну (разд. V),

защиты государственной тайны (разд. VI) (Рос. газ. 1993. 21 июля). [29С.32]

В Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» изложены предписания об информации как объекте правовых отношений (ст. 5), об обладателе информации (ст. 6), общедоступной информации (ст. 7), о праве на доступ к информации (ст. 8), об ограничении доступа к информации (ст. 9), о защите информации (ст. 16). В частности, граждане и организации вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. Ограничение доступа к информации устанавливается также федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (Рос. газ. 2006. 29 июля). [15.С.43]

Федеральный закон «О связи» устанавливает правила взаимодействия операторов связи с органами, осуществляющими ОРД. Так, в частности, этим вопросам посвящена ст. 64 «Обязанности операторов связи и ограничение прав пользователей услугами связи при проведении оперативно-розыскных мероприятий, мероприятий по обеспечению безопасности Российской Федерации и осуществлении следственных действий» (Рос. газ. 2003. 10 июля). Более подробно указанные вопросы регламентированы ведомственными нормативными актами (Об утверждении Требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Часть I. Общие требования : приказ Мининформсвязи России от 16 янв. 2008 г. № 6 // Бюл. норматив. актов федер. органов исполн. власти. 2008. № 9 ; Об утверждении Требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Часть II. Требования к сетям передачи данных : приказ Минком- связи России от 27 мая 2010 г. № 73 // Там же. 2010. № 30 ; Об утверждении Требований к сетям электросвязи для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Часть III. Требования к сетям телеграфной связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий : приказ Мин- комсвязи России от 27 июня 2016 г. № 285. URL: <http://www.pravo.gov.ru>).

К нормативным правовым актам, в той или иной мере регламентирующим правоотношения в области ОРД и использования при этом технических средств, относятся нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, указы Президента Российской Федерации, акты представительных и законодательных органов Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации. [30.С.54]

В частности, Указом Президента Российской Федерации утвержден Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне. В Перечень включены сведения, раскрывающие силы, средства, методы, планы и результаты ОРД (Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне : указ Президента Рос. Федерации от 30 нояб. 1995 г. № 1203 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 49, ст. 4775).

По аналогии был подготовлен и утвержден Перечень сведений конфиденциального характера Рос. Федерации. 1997. № 10, ст. 1127). [22.С.76]

В рамках рассматриваемого и вопроса представляет интерес постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 770, которым утверждено Положение о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности (в редакции от 15 июля 2002 г.) (Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 28, ст. 3382). [29.С.11]

Однако, несмотря на все объективные успехи в становлении и совершенствовании законодательства об ОРД, есть еще субъективные причины, не позволяющие говорить о завершенности ныне существующей правовой основы ОРД. [15.С.51]

Наш вывод основывается на том, что в Основных направлениях совершенствования правового обеспечения организации и деятельности системы МВД России на 2007-2017 гг., утвержденных приказом МВД России от 5 января 2007 г. № 5 (Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс»), отмечается, что качество законодательства Российской Федерации, регулирующего сферу внутренних дел, не в полной мере соответствует современным требованиям. В законодательных и ведомственных нормативных правовых актах, регулирующих деятельность ОВД, в том числе и ОРД, имеются определенные пробелы. [30.С.11]

Среди них можно выделить следующие:

- законодательство содержит значительное количество бланкетных, а также дублирующих или противоречащих друг другу норм;
- в МВД России не отлажен и практически не используется механизм правового мониторинга;
- не завершен процесс систематизации, консолидации и кодификации правовых предписаний;
- не выработаны четкие критерии оценки эффективности применения нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность ОВД, и др.

В нормах, определяющих состав нормативных правовых актов, законодатель не приводит исчерпывающего перечня федеральных законов, которые составляют правовую основу ОРД. Это предполагает, что данный перечень может пополняться новыми законодательными актами. [22.С.65]

Практически ни одна норма рассмотренных законов непосредственно не регулирует СТО ОРД ОВД. В целом, на наш взгляд, этот вид деятельности необходимо урегулировать, предусмотрев в ФЗ «Об ОРД» [3] самостоятельную норму, ему посвященную.

Кроме того, имеются неточности в конструировании нормы ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», где говорится о применении в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий видео- и звукозаписи, кино- и фотосъемки. Речь идет о средствах выявления и фиксации информации. Однако далее следует выражение «а также другие технические и иные средства», что предполагает наличие предшествующего этому перечню ряда технических средств. На наш взгляд, данное обстоятельство выглядит не вполне логичным. Представляется наиболее приемлемой следующая редакция данного положения: «В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео-, аудио-, кино- и фотоаппаратура и иные технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, а также средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде». [30.С.12]

В данный закон целесообразно включить статью «Основные понятия, используемые в настоящем законе». В ней необходимо пояснить ключевые термины, которые можно и нужно наполнить правовым смыслом в отдельной дефиниции (оперативное подразделение, конспирация, негласность, специальное техническое обеспечение, predание гласности и др.).

При этом нужно учитывать, что любая дефиниция отражает не все признаки определяемого понятия, тем более невозможно дать нормативное определение такому сложному виду социальной практики, как ОРД. Вместе с тем с развитием права усиливается степень взаимодействия его материальной и процессуальной составляющих. Даже в уголовном законодательстве появляется все больше норм, имеющих обеспечивающий, процедурный, процессуальный характер (например, институт досудебного соглашения о сотрудничестве). Такие нормы, по существу, обеспечивают «жизнь» уголовному закону. Более перспективным было бы сосредоточиться на разработке правовых процедур проведения оперативно-розыскных мероприятий и их СТО.

2.2. Система ведомственных актов прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности по выявлению и раскрытию преступлений

Применительно к нашему исследованию, в качестве критериев, по которым рассматриваемая система норм права может быть признана самостоятельной отраслью права, полагаем допустимым использовать предложенные Н.И. Матузовым и А.В. Малько следующие условия:

- а) степень своеобразия тех или иных отношений;
- б) их удельный вес;
- в) невозможность урегулировать возникшие отношения с помощью норм других отраслей;
- г) необходимость применения особого метода регулирования. [10.С.. 307]

Таким образом, уже известные критерии - предмет и метод правового регулирования, отраженные в вышеуказанных пунктах а) и г), дополняются количественными (пункт б) и качественными (пункт в) показателями. Действительно, своеобразие отношений, возникающих при осуществлении прокурорами надзорной деятельности, не вызывает сомнений, поскольку больше ни один другой государственный орган не обладает таким перечнем функций и полномочий. При этом прокурорско-надзорные отношения, возникающие в

результате деятельности прокуратуры, играют важную роль в жизни современного общества. Так, показатели надзорной деятельности имеют постоянную положительную динамику, а деятельность прокуратуры по защите прав и свобод человека и гражданина по своим масштабам, организованности и эффективности превосходит деятельность иных, как государственных, так и гражданских, правозащитных институтов [24]. Сказанное дает все основания признать высоким удельный вес прокурорско-надзорных отношений среди других общественных отношений, регулируемых нормами права.

В данной цепи рассуждений, последовательно доказывающих возможность считать прокурорско-надзорную деятельность самостоятельной отраслью права, наибольшую сложность представляет условие, согласно которому возникающие в результате деятельности органов прокуратуры отношения невозможно урегулировать с помощью норм других отраслей права.

Действительно, деятельность органов прокуратуры постоянно связана с применением норм права различных отраслей. Поэтому практически ни одна прокурорская проверка либо ни одно участие прокурора в суде не могут быть регламентированы только Федеральным законом «О прокуратуре РФ» без применения правовых норм таких фундаментальных отраслей права, как, например, уголовное, гражданское, административное, уголовно-процессуальное право и др. [22.С.54]

Вместе с тем, указанные аргументы не могут быть приняты в качестве бесспорного доказательства невозможности признания правового регулирования прокурорско-надзорной деятельности в качестве самостоятельной правовой отрасли, поскольку теория права, помимо существования фундаментальных или основных отраслей права, выделяет также и комплексные отрасли права.

Так, о самостоятельных правовых образованиях как о комплексных отраслях права рассуждает С.С. Алексеев [10], указывая, что юридические нормы, входящие в комплексные образования, продолжают оставаться в главной структуре, в основных отраслях и на них распространяются общие положения соответствующих основных отраслей. Во вторичную же структуру они входят, оставаясь нормами, например, гражданского, уголовного, административного, трудового права. При этом он признает комплексные отрасли особой юридической целостностью, когда нормы комплексного образования вторично, ничуть не нарушая архитектоники основных отраслей и не исключая из их состава ни единой нормы, объединяются в особую общность в соответствии с иным предметом регулирования [10.С.. 198].

Обобщая и анализируя имеющиеся в теории права суждения относительно места правового регулирования прокурорско-надзорной деятельности в системе права, мы полностью разделяем мнение о том, что прокурорско- надзорное право является комплексной отраслью права [15.С.34].

В этой связи в контексте нашего исследования уместным будет определить место правового регулирования той части прокурорского надзора, которая связана с исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности в целом, и в частности в ОРД, по выявлению и раскрытию преступлений. Полагаем, что ряд нормативных правовых актов, а также отдельные правовые нормы, посредством которых осуществляется правовое регулирование прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности, представляют собой систему, которую допустимо называть правовым институтом, входящим в комплексную отрасль права, регулиующую прокурорско-надзорную деятельность в целом. [22.С.6]

Правовой институт, представляющий собой систему специальных норм, как и любая система, должен являться «конечным множеством функциональных элементов и отношений между ними, выделенным из среды в соответствии с определенной целью в рамках определенного временного интервала» [14]. Такое видение правового института предопределяет системный подход, состоящий из ряда последовательных действий, производство которых необходимо для анализа входящих в этот институт правовых норм как по отдельности, так и в совокупном их взаимодействии.

Во-первых, необходимо выделить из всего действующего законодательства конечное множество специальных норм, соответствующих определенной, установленной в Законе цели - обеспечению верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства [1] при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Во-вторых, требуется установить иерархическую структуру ее (системы) функциональных элементов - специальных правовых норм. [30.С.76]

В-третьих, проследить связи, существующие между этими элементами, оценивая уровень и качество их взаимодействия. Предполагается, что качество взаимодействия будет зависеть от степени согласованности требований, установленных указанными специальными правовыми нормами.

При этом условием эффективности данной системы будет такое правовое регулирование прокурорского надзора, при котором правоприменительная практика будет сталкиваться с наименьшим числом противоречий в действующем законодательстве, препятствующих принятию справедливых и рациональных решений, оспаривание которых приводило бы к их отмене. [21.С.43]

Вместе с тем, анализ современного правового регулирования прокурорского надзора вообще и прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности в частности позволяет констатировать наличие множества проблемных вопросов, позволяющих подвергнуть обоснованной критике эту сферу отечественного законодательства. Именно поэтому возрастает практическая значимость вопроса о наличии отрасли права, регулирующей прокурорско- надзорную деятельность, поскольку он предопределяет теоретические предпосылки необходимости постановки перед законодателем задачи по совершенствованию правового регулирования соответствующей деятельности органов прокуратуры. [23.С.51]

Руководствуясь приведенным выше алгоритмом действий, вначале следует выделить те нормативные правовые акты, в которых содержатся специальные правовые нормы, в той или иной степени влияющие на правовое регулирование прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление и раскрытие преступлений. При этом, в соответствии с иерархией нормативно-правовых актов, необходимо идти от общих норм к частным.

Полагаем, что иерархическую структуру правового регулирования прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД возможно представить состоящей последовательно из законодательной, ведомственной и межведомственной нормативной основы.

Так, например, законодательную основу прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, помимо ст. 2, 15, 17, 18, 19-25, 46, 52, 53, 55 Конституции РФ, составляют специально-отраслевые нормы: ст. 1, 29 и 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 1, 3-5, 6, 8-10, 14, 20-22 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 24 Федерального закона «О Федеральной службе безопасности», ст. 32 Федерального закона «О государственной охране» и др. [24.С.41]

Примером ведомственного нормативного регулирования в исследуемой области является: Приказ Генерального прокурора России от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», Приказ Генерального прокурора России от 15.07.2011 № 211 «Об организации надзора за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере», Приказ Генерального прокурора России от 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции», Приказ Генерального прокурора РФ от 07.02.2013 № 58 «Об утверждении Положения о применении общих подходов при подготовке и проведении проверок деятельности прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним специализированных прокуратур» и др.[30]

Примером межведомственной нормативной основы может служить Приказ МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета при прокуратуре РФ от 16 января 2015 г. № 38/14/5 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц»; Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 29 сентября 2008 г. № 215/69, от 29 сентября 2008 г. № 1/7818 «О порядке представления органами внутренних дел оперативно-служебных документов с целью осуществления прокурорами надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Указание Генеральной прокуратуры РФ и ФСБ РФ № 20-27/10 от 18 апреля 2002 г. «О порядке осуществления прокурорского надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органами федеральной службы безопасности» и др. [15.С.65]

Анализируя нормативно-правовое регулирование прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД, следует отметить, что данное регулирование прокурорского надзора в части ОРД, связанной с выявлением и раскрытием преступлений, не имеет каких-либо специальных нормативно-правовых актов. В связи с этим, полагаем, что осуществление прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД по выявлению и раскрытию преступлений регулируется всей системой нормативно-правовых актов, предназначенной для регламентации прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД в целом.

При этом специфика нормативно-правового регулирования прокурорского надзора в части ОРД, связанной с выявлением и раскрытием преступлений, все же существует, но не на уровне отдельных нормативно-правовых актов, а на порядок ниже, то есть на уровне отдельных правовых норм. [22.С.51]

Примером таких норм на законодательном уровне являются: ст. 29 ФЗ «О прокуратуре РФ», ст. 21 ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 24 ФЗ «О федеральной службе безопасности», определяющие соответствующий предмет и пределы прокурорского надзора и др. [15.С.65]

На подзаконном ведомственном уровне можно привести пример нормы, содержащейся в п. 7 ч. 2 Приказа Генерального прокурора России от 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции», которая содержит требование к соответствующим структурным подразделениям органов прокуратуры и уполномоченным прокурорам о том, что: «Надзирая за законностью оперативно-розыскной деятельности, особое внимание уделять полноте принимаемых правоохранительными органами мер по выявлению и пресечению преступлений, представляющих большую общественную опасность, совершенных высокопоставленными должностными лицами».[22.С.61]

На подзаконном межведомственном уровне наиболее характерными являются нормы Приказа МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета при прокуратуре РФ от 16 января 2015 г. № 38/14/5 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц», например,:

- в п. 10 содержится норма, устанавливающая признаки совершения преступления в отношении разыскиваемого лица; [16.С.61]

- в п. 25.3. содержится норма о том, что уполномоченные прокуроры обязаны выносить в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган в случае наличия в материалах дела оперативного учета или в материалах предварительной проверки по сообщению о безвестном исчезновении человека данных, содержащих признаки преступления в отношении исчезнувшего лица. [21.Х.23]

Таким образом, специфика нормативно-правового регулирования прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД по выявлению и раскрытию преступлений заключается в отсутствии специальных нормативно-правовых актов, поскольку такое регулирование осуществляется на уровне отдельных норм, содержащихся в законодательстве, регулирующем прокурорский надзор за исполнением законов в ОРД в целом.

Вместе с тем, следует признать, что в последнее время, в связи с существенным увеличением числа уголовных дел, возбуждаемых на основе результатов ОРД, возрастает степень значимости прокурорского надзора за исполнением законов именно в сфере оперативно-розыскного выявления и раскрытия преступлений. Такая тенденция обуславливает необходимость концентрации и систематизации разрозненных правовых норм в единых нормативно-правовых актах, обособленно регулирующих исполнение функции прокурорского надзора на участке оперативно-розыскной деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. [30С.65]

Выводы:

В поисках уровня и формы такого регулирования целесообразно найти области практической деятельности, в которых подобное регулирование уже нашло свое применение. В этой связи представляется интересным тот факт, что в сфере исполнительной власти уже длительное время, на протяжении нескольких лет, применяется такая форма, как административный регламент исполнения функции, который является нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, устанавливающим сроки и последовательность административных процедур (действий) федерального органа исполнительной власти. Указанный регламент также устанавливает порядок взаимодействия между структурными подразделениями федерального органа исполнительной власти, их должностными лицами и физическими лицами, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, учреждениями и организациями при исполнении государственной функции [3].

Полагаем, что установление подобного нормативно-правового регулирования целесообразно при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД по выявлению и раскрытию преступлений. При этом такое нормативно-правовое регулирование может осуществляться на подзаконном уровне в виде соответствующих приказов Генерального прокурора РФ, а также в виде типовых и индивидуальных регламентов исполнения функции прокурорского надзора за исполнением законов в ОРД по выявлению и раскрытию преступлений, издаваемых, соответственно, прокурорами субъектов РФ и прокурорами органов прокуратуры районного звена.

Считаем, что указанными нормативно-правовыми актами будет осуществлена своеобразная детализация требований федеральных законов, исполнение которых уполномоченными прокурорами на местах вызывает затруднение. Разработка и

нормативное установление алгоритма исполнения функции, то есть последовательности надзорных действий и решений, в отличие от существующих методических рекомендаций, создаст обязательность их исполнения в определенном порядке, позволит оптимизировать работу и в конечном итоге повысит эффективность прокурорско- надзорной деятельности.

Заключение

Таким образом, можно констатировать наличие серьезных противоречий и пробелов в законах и иных нормативных правовых актах, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность органов внутренних дел в целом и их поисковой деятельности в частности.

Вместе с тем следует отметить, что вопросы связанные с оперативно-поисковой деятельностью частично компенсируют некоторые положения норм Федерального Закона «О полиции» [4], хотя и этого явно не достаточно.

Следует отметить также, что ныне действующее Наставление об основах организации и тактики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, по сути дела, не содержит положений, относящихся к поисковой работе подразделений осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Отдельные положения указанного нормативного правового акта относятся к проведению оперативными подразделениями органов внутренних дел оперативной проверки поступившей информации о замышляемых, подготавливаемых, совершаемых преступлениях, лицах, причастных к ним, в том числе скрывшихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания, а также лицах, пропавших без вести. Установлено, что оперативная проверка осуществляется в форме предварительной оперативной проверки как по проверочным, так и с заведением дел предварительной оперативной проверки.

Бы целесообразно при разработке нового аналогичного правового акта МВД России предусмотреть в нем разделы, относящиеся ко всем существующим формам оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

Завершая рассмотрение вопросов правового регулирования поисковой деятельности подразделений уголовного розыска, ГУЭБ и ПК, ГУПЭ МВД РФ по борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотиков, следует вновь

обратиться к анализу положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Стоит обратить внимание относительно информационного обеспечения и документирования оперативно-розыскной деятельности. Например статья 10 Закона об ОРД «Информационное обеспечение и документирование оперативно-розыскной деятельности» устанавливает, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, для решения задач, возложенных на них данным законом, могут создавать и использовать информационные системы, заводить дела для оперативного учета. Ясно, что ключевым положением здесь является информационное обеспечение ОРД, и это совершенно правильно. Но далее следует «документирование оперативно-розыскной деятельности»,

Но далее следует «документирование оперативно-розыскной деятельности», с чем мы не можем полностью согласиться. Да, процесс деятельности оперативного работника регламентирован соответствующими нормативно-правовыми актами и фиксируется разработанными на их основе служебными документами. Но это лишь одна сторона дела.

Документируется, прежде всего особенно в процессе предварительной оперативной проверки и оперативной разработки, оперативно-розыскными мероприятиями преступная деятельность проверяемых разрабатываемых лиц. Далее: в статье 10 подразделяется информационное обеспечение (законодатель видит в этом лишь информационные системы) и дела оперативного учета.

Правовая ценность положений ст.10 Закона в контексте исследуемой нами проблемы заключается, по нашему мнению, в том, что она обеспечивает легитимность деятельности субъектов ОРД в процессе оперативного поиска по сбору информации о преступной деятельности проверяемых, ее документированию и отражению результатов оперативно-розыскного процесса в соответствующем деле оперативного учета и оперативно-поискового дела.

Библиография:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 16.03.2017)
3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности"
4. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О полиции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016)
5. Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" от 20.04.1995 N 45-ФЗ (последняя редакция)
6. Положения о ГУЭБ и ПК МВД Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России с грифом ДСП
7. Указ президента России от 05.06.2003 года № 613 «О федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков»;
8. Положения о ГУЭБ и ПК МВД Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России №798-1998г
9. Абрамов А.М. Указ. раб. — С. 171—172; Горенская Е.В. Проблемы борьбы с нелегальным автобизнесом: Учеб. пособие. — М., 2001.
10. Алексеев А.И., Синилов Г.К. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. — М., 1973.
11. Белкин Р.С. Криминалистика: Учеб. словарь-справочник. — М., 2014
12. Бобров В.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий: Лекция. — М., 2013
13. Бобров В.Г. Правовые и организационные основы оперативной разработки, пути и меры ее совершенствования (вопросы теории и практики). Дисс.докт.юрид.наук. – М.: Академия МВД СССР, 1990.
14. Бондарь Т.И. Деятельность оперативных аппаратов органов внутренних дел на первоначальном и последующем этапах раскрытия преступлений: Учеб. пособие. — М., 2015
15. Вагин О.А., Исиченко А.П. Понятие оперативно-розыскных мероприятий, основания и условия их проведения //Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. — 2-е изд., доп. и перераб. /Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. — М., 2016
16. Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика: Учебник для вузов. — М., 2008
17. Гребельский Д.В. Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. — М., 2014
18. Дьяченко И. М. Организация и тактика деятельности оперативно-розыскных служб органов внутренних дел по борьбе с организованной преступностью в сфере экономики. Дисс.докт.юрид.наук. – М.: Академия МВД РФ, 1993. С.18-19

19. Дюков В.В. К вопросу об оперативно-розыскном мероприятии //Актуальные проблемы совершенствования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Материалы конф. — М., 1977
20. Железняк Н.С. Основы оперативно-розыскной деятельности: конспективные ответы на традиционные вопросы: Учеб. пособие. — Красноярск, 2016
21. Захарцев СИ. Оперативно-розыскные мероприятия: теория и практика: Моногр. /Подред. В.П. Сальникова. — СПб., 2014
22. Захарцев СИ. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2015
23. Зинкин В.К. Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений: Автореф. дисс., доктор. Юрид. наук/ В.К. Зинкин – Нижний Новгород, 2006.
24. Иванов Е.А. Логика: Учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М, 2012.
25. Ильиных В.Л. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Комментарий.— Саратов, 2015.
26. Кваша Ю.Ф., Матвеев СЕ. Оперативно-розыскные мероприятия, применяемые в оперативном поиске: Учеб. пособие. — М.; Н. Новгород, 2013
27. Климов И.А. Оперативно-розыскная деятельность как процесс познания: Моногр.— М., 2015
28. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. — 2-е изд., испр. и доп. — М., 1976.
29. Коровкин А.П. Оперативное внедрение как самостоятельное оперативно-розыскное мероприятие органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2012
30. Кузнецов Е.В. Теоретические основы формирования отрасли оперативнорозыскного права: автореф. дисс., канд.юрид.наук/ Е.В. Кузнецов – Волгоград. 2014. – 25с.
31. Лекарь А.Г. Профилактика преступлений.- М., 'Юрид лит.', 1972.
32. Ломтев С.П. Гносеологические и аксиологические элементы понятийного аппарата теории оперативно-розыскной деятельности //Актуальные вопросы развития теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Межвуз. сб. науч. тр. /Отв. ред. К.М. Тарсуков. — М., 2013
33. Маркушин А. Г. Теоретические основы оперативно-розыскной деятельности и ее правовое регулирование: Учебное пособие. – Н.Новгород. 1992. С.17-35.;
34. Маркушин А.Г. О научных проблемах оперативно-розыскной деятельности //Некоторые проблемы оперативно-розыскной деятельности: Сб. статей /Под ред. А.А. Фальченко. —Н. Новгород, 2013 — Вып. 2. — С. 11.

35. Методологические проблемы социологического исследования /Под ред. Д.Ф. Козлова. — М., 1979.— С. 51.
36. Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция /Под ред.А.Ю. Шумилова. — М., 2014
37. Омелин В.Н. Понятие оперативно-розыскных мероприятий и некоторые спорные вопросы, связанные с их системой //Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики: Материалы науч.-практ. конф. — М., 2004.
38. Ривман Д.В., Храбров И.Е. К вопросу о сущности, видах и методах оперативно-розыскного наблюдения //Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Сб. статей. — Красноярск, 2014
39. Светлов В.А. Практическая логика: Учеб. пособие. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб.,1997. —С. 29.
40. Синилов Г.К. О некоторых итогах развития теории оперативно-розыскной деятельности за последние 15 лет (1990 — 2005 гг.) и ее актуальных проблемах на ближайшую перспективу //Оперативник (сыщик). — 2005. — № 3. — С. 12.
41. Словарь оперативно-розыскной терминологии /Под ред. И.И. Басецкого. — Мн., 1993. С. 25
42. Сурков К. В. Оперативно-розыскное законодательство России: пути совершенствования и развития: Автореф. Дисс. Д-ра.юрид.наук. – М.: ВНИИ МВД России. 2010
43. Тер-Акопов А.А. Юридическая логика: Учеб. пособие. — М., 2012.
44. Чечетин А.Е. О классификации оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых аппаратами уголовного розыска //Вопросы совершенствования деятельности аппаратов уголовного розыска: Межвуз. сб. науч. тр. — Омск, 2015. — С. 42—58.
45. Чечетин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура. — Препринт. — Барнаул, 2004. — С.7—20.
46. Чечетин А.Е., Яковлев А.А., Крейцберг В.В. О классификации условий проведения оперативно-розыскных мероприятий //Вопросы применения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Межвуз. сб. науч. тр. — Омск, 1998. — С. 71.
47. Шахматов А.В. Агентурная работа в оперативно-розыскной деятельности (теоретико-правовое исследование регионального аспекта): автореф. дисс. док. Юрид. наук/ А.В. Шахматов – СПб, 2005. – с.22-26 и др.

48. Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук (по материалам органов внутренних дел): автореф. дис. док. юрид. наук/М.А. Шматов – Волгоград, 2000 .- 46с.;
49. Шумилов А.Ю. Закон и оперативно-розыскная деятельность: Толковый словарь понятий и терминов, используемых в законодательстве в области оперативно-розыскной деятельности.—М., 1996. —С. 36.
50. Шумилов А.Ю. Начала уголовно-розыскного права. Монография. – М., 2014